



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

Poslovni broj: 32. St-309/2020-48

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Ines Božić, u stečajnom postupku nad dužnikom VIVA ADRIA d.o.o. u stečaju, Ozalj, Zrinskih i Frankopana 18, OIB: 42571334188, 5. veljače 2024.

riješio je

I. Razrješuje se Domagoj Poljak, OIB: 7766365100, Zagreb, Miramarska 24/6, dužnosti stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad dužnikom VIVA ADRIA d.o.o. u stečaju, Ozalj, Zrinskih i Frankopana 18, OIB: 42571334188, zbog neurednog obnašanja dužnosti.

II. Za novog stečajnog upravitelja imenuje se Lovorka Juranović, OIB: 83481633615, Rijeka, Zagrebačka 16.

III. Nalaže se razriješenom stečajnom upravitelju da u roku od 3 (tri) dana od dana primitka ovog rješenja izvrši primopredaju dužnosti novoimenovanom stečajnom upravitelju iz točke II. izreke ovog rješenja.

Obrazloženje

1. Odredbom čl. 91. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ) je propisano da sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnoga upravitelja i prije isteka roka iz stavka 1. ovoga članka ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda. Prije donošenja odluke iz stavka 2. ovoga članka sud će omogućiti stečajnom upravitelju da se očituje, osim ako važni razlozi ne zahtijevaju da se drukčije postupi (st. 3.).

2. Sud je našao da postoje važni razlozi za razrješenje stečajnog upravitelja jer je stečajni upravitelj prodavao imovinu stečajnog dužnika u suprotnosti s općim načelom stečajnog postupka – „skupno i razmjerno namirenje“, a pri tome nije vodio računa niti o kongentnim odredbama Stečajnog zakona kojima je propisano u kojim slučajevima je prijeboj dopušten. Osim toga, stečajni upravitelj je bez odluke skupštine vjerovnika izdao odvjetniku punomoć za zastupanje u zemljišnoknjižnom postupku, a na koji

način je postupio u suprotnosti s odredbom čl. 230. st. 2. t. 4. SZ-a. Sud je zaključkom od 4. svibnja 2023. pozvao stečajnog upravitelja na očitovanje.

3. Odredbom čl. 2. st. 1. SZ-a je propisano da se stečajni postupak provodi radi skupnoga namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima.

4. Odredbom čl. 174. SZ-a je propisano da ako je u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka stečajni vjerovnik, na temelju zakona ili ugovora, imao pravo na prijeboj, otvaranje stečajnoga postupka ne utječe na to njegovo pravo.

5. Odredbom čl. 176. SZ-a je propisano da prijeboj nije dopušten:

- ako je obveza stečajnoga vjerovnika prema stečajnoj masi nastala tek nakon otvaranja stečajnoga postupka,
- ako je stečajni vjerovnik svoju tražbinu stekao od drugoga vjerovnika tek nakon otvaranja stečajnoga postupka,
- ako je stečajni vjerovnik tražbinu stekao ustupom za posljednjih šest mjeseci prije dana otvaranja predstečajnoga postupka, odnosno ako nije otvoren predstečajni postupak za posljednjih šest mjeseci prije dana otvaranja stečajnoga postupka, a znao je ili morao znati da je dužnik postao nesposoban za plaćanje ili da je protiv njega podnesen prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka, odnosno prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka. Iznimno, prijeboj će biti dopušten ako se radi o tražbini koja je ustupljena u svezi s ispunjenjem neispunjenih ugovora ili o tražbini čije je pravo na ispunjenje ponovno stečeno uspješnim pobijanjem pravnoga posla dužnika,
- ako je stečajni vjerovnik mogućnost prijeboja stekao pobožnom pravnom radnjom.

6. Sukladno prijedlogu stečajnog upravitelja od 24. prosinca 2020., stečajni vjerovnici su na izvještajnom ročištu donijeli odluku "da se prodaja nekretnina stečajnog dužnika izvrši neposrednom pogodbom na način da se nekretnine oglašavaju putem besplatnih oglasnik tako da je cijena prilikom prvog oglašavanja utvrđena vrijednost, a da se prilikom prodaje svakog drugog oglašavanja smanjuje za 5% od prethodne cijene sve do prodaje, uz ovlaštenje da se nekretnine mogu prodati na način da se kupoprodajna cijena prebija (kompenzira) s potraživanjem stečajnih vjerovnika koji imaju utvrđene tražbine na način da se iznos kupoprodajne cijene u iznosu tržišne i utvrđene vrijednosti prebija (kompenzira) s utvrđenom tražbinom stečajnih vjerovnika, time da se osiguraju troškovi stečajnog postupka u iznosu koji će se naknadno utvrditi po procijenjenoj vrijednosti nekretnina.

7. Iz očitovanja stečajnog upravitelja proizlazi da su sve nekretnine u knjižnom vlasništvu stečajnog vjerovnika (8 nekretnina) prodane stečajnom vjerovniku 25ER d.o.o., koji je uplatio jamčevinu od 10% utvrđene vrijednosti i stavio u prijeboj svoju utvrđenu tražbinu s kupoprodajnom cijenom. Takav način prodaje je u suprotnosti s načelom skupnog i razmjernog namirenja jer se jednom stečajnom vjerovniku omogućuje namirenje prije svih ostalih stečajnih vjerovnika (prioritetnom namirenje), a na način koji je u suprotnosti s kogentnim zakonskim odredbama, kojima je izričito određeno da prijeboj nije dopušten ako je obveza stečajnoga vjerovnika prema stečajnoj masi nastala tek nakon otvaranja stečajnoga postupka (čl. 176. t. 1. SZ-a). Nesporo je da je obveza na plaćanje kupoprodajne cijene nastala nakon otvaranja

stečajnog postupka pa takva obveza nije mogla biti prebijena s utvrđenom tražbinom stečajnog vjerovnika.

8. Pri tome nije odlučno što takva odluka skupštine vjerovnika nije ukinuta sukladno odredbi čl. 108. SZ-a, budući da je ona donesena po prijedlogu stečajnog upravitelja, a stečajni upravitelj kao tijelo stečajnog postupka je dužan predlagati unovčavanje imovine stečajnog dužnika u skladu s kogentnim zakonskim odredbama. Stečajni upravitelj je na temelju odredbe čl. 86. st. 1. SZ-a, prilikom stupanja na dužnost, dao pred sudom izjavu da će držeći se Ustava Republike Hrvatske, zakona i pravnog poretka Republike Hrvatske obavljati svoju dužnost, pa je pri obnašanju dužnosti tijekom cijelog stečajnog postupka bio dužan obavljati svoju dužnost savjesno i u skladu s pozitivnim pravnim propisima, kao dio unutarnjeg pravnog poretka Republike Hrvatske, a što stečajni upravitelj u konkretnom slučaju nije učinio.

9. S druge strane, stečajni upravitelj je bez odluke skupštine vjerovnika, a u dogovoru s jednim stečajnim vjerovnikom 25ER d.o.o. izvan suda, sklopio ugovor o zastupanju s odvjetnicom Milicom Nenadović Timarac radi pokretanja postupka uknjižbe nekretnina u izvanknjižnom vlasništvu stečajnog vjerovnika. Kako je skupština vjerovnika tijelo stečajnog postupka koje se saziva rješenjem suda, a odlučuje o pitanjima od posebne važnosti za stečajni postupak, to nisu odlučni navodi stečajnog upravitelja iz podneska od 4. svibnja 2023. da je imao izvanraspravnu suglasnost i ovlast stečajnog vjerovnika 25ER d.o.o. za sklapanje ugovora o zastupanje. Naime, odredbom čl. 230. st. 1. SZ-a je propisano da je stečajni upravitelj dužan dobiti suglasnost odbora vjerovnika za pravne radnje koje su od posebne važnosti za stečajni postupak. Ako odbor vjerovnika nije osnovan, suglasnost daje skupština vjerovnika, dok je st. 2. tog članka propisano da je suglasnost potrebna osobito 4. ako se namjerava izdati odvjetniku punomoć za zastupanje u upravnom ili sudskom postupku. Kako je zakonom određeno da je izdavanje punomoći odvjetniku radnja od posebne važnosti, to je stečajni upravitelj bio dužan prethodno ishoditi takvu suglasnost jer izvanraspravna suglasnost jednog od stečajnih vjerovnika ne može nadomjestiti odluku skupštine vjerovnika kao tijela stečajnog postupka.

10. Slijedom navedenog, sud je našao da na strani stečajnog upravitelja postoje važni razlozi za razrješenje zbog neurednog obnašanja dužnosti, a osobito postupanja u suprotnosti s odredbama SZ-a kojih se stečajni upravitelj bio dužan pridržavati, slijedom čega je na temelju odredbe čl. 91. st. 2. SZ-a riješio kao u točki I. izreke, dok je na temelju st. 6. toga članka istovremeno donio odluku o imenovanju novog stečajnog upravitelja odgovarajućom primjenom odredbe čl. 84. SZ-a.

11. Stečajni postupak je postupak generalne ovrhe, u kojem se primjenjuju posebna pravila kojih se je stečajni upravitelj, kao tijelo stečajnog postupka, dužan pridržavati. Obnašanje dužnosti stečajnog upravitelja u suprotnosti s kogentnim zakonskim odredbama predstavlja, prema ocjeni ovoga suda, važan razlog za razrješenje.

Zagreb, 5. veljače 2024.

Sutkinja
Ines Božić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Protiv rješenja o razrješenju mogu se žaliti samo stečajni vjerovnici. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

- novi stečajni upravitelj
- razriješeni stečajni upravitelj
- eOglasna ploča
- sudski registar
- Ministarstvo pravosuđa i uprave – po pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-30863-0ab75**

Kontrolni broj: **0fe9c-3984d-332f5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=INES BOŽIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.